



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 14137-01-20 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט בכיר בדימ' חיים חדש

חברת ועדה – גב' כרמית ירון, עו"ס

חברת ועדה – גב' חנה גורדון, פסיכולוגית

נציגת שב"ס – רס"מ, אביטל סעדיה

מזכירת הוועדה - גב' סימונה גנץ

פלוני (אסיר)

מבקש

נגד

מדינת ישראל

משיבה

נוכחים:

ב"כ היועמ"ש עו"ד נעמה תור – זאבי

ב"כ האסיר עו"ד הישאם פראג'

האסיר בעצמו

החלטה

1. עניינה של החלטה זו היא בקשת האסיר, על פי סעיף 3 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001 (להלן: "החוק"), לאחר שהשלים לפחות שני שלישים מתקופת המאסר שהושתה עליו, לשחררו על תנאי מנשיאת יתרת תקופת מאסרו (להלן: "שחרור מוקדם").

1.1 האסיר יליד 1996, מרצה את מאסרו השני - הפעם מאסר בן 13 חודשים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גניבת רכב וחבלה במזיד ברכב.

1.2 כעולה מחוות דעת משטרת ישראל, עולה מתיקו המודיעיני כי האסיר משתייך לכנופיית פורצים אשר פועלת במרכז הארץ.

2. ב"כ המשיבה ציינה בפנינו כי התלבטה ביחס לעמדתה בשאלת השחרור המוקדם, אך לבסוף נתנה הסכמתה, אם כי ביקשה להסביר ולהרחיב למרות אותה הסכמה.

3. בין היתר, ציינה כי העובדה שמדובר במאסר שני היא נתון שלילי, כמו גם העובדה שהאסיר צבר עבירות משמעת בכלא, הגם שלא היו אלה עבירות חמורות ובין היתר, גם הגישה לעיונו



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 14137-01-20 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

- מידע מסווג מטעם שב"ס, עליו אנחנו מטילים חיסיון כבקשתה (מסומן מ/1) וכן מידע משטרתי שגם עליו אנו מטילים חיסיון מכוח החוק לבקשתה, המשליך אור על ההשתייכות הכנופייתית בעבר.
4. ב"כ המשיבה ציינה כי גם בתיק הקודם וגם בתיק הנוכחי מדובר בעבירות של גניסות רכב הנעשות בחבורה אבל מאחר ומדובר באסיר מאוד צעיר, שהיה קטין לפחות כשביצע אחת מן העבירות בכתב האישום הקודם ודוח עו"ס שלו הוא חיובי המגלה שינוי ותפנית בגישתו וכן הפנתה לתכנית רש"א שלטעמה תעזור לאסיר לצאת ממעגל הלחצים ולבנות אורח חיים נורמטיבי.
5. ב"כ המשיבה ציינה כי הסיבה העיקרית להסכמתה לשחרור המוקדם מבוססת על תכנית השיקום ועל דוח העו"ס החיובי, כמו גם על יתרת מאסר קצרה.
6. ב"כ האסיר מבקש להצטרף לעמדת המדינה ולשחרר את מרשו שחרור מוקדם, מן הטעמים שפירט בפנינו ובין היתר טען, כי באם ישוחרר מרשו במסגרת תכנית השיקום שגובשה עבורו מטעם רש"א, יצא הוא נשכר אבל גם החברה תצא נשכרת.
7. עוד ציין ב"כ האסיר, כי הרכב נתפס והוחזר לבעליו.
8. ב"כ האסיר גם טען כי שירות המבחן הגיש בעניינו של האסיר תסקיר חיובי לעונש, בו הייתה כלולה המלצה כי לא יושת על האסיר מאסר ממושך, על מנת שלא ייפגעו סיכוייו לשיקום, שאין לו ספק שבמקרה הזה קיימים.
- 8.1 "הוא התחיל בהליך שיקומי כאן בהתחשב ביתרת המאסר – טען ב"כ האסיר- אבל תכנית רש"א מציעה המשכיות של האסיר".
9. עוד טען כי שירות המבחן סבר, ששהייה ממושכת בכלא, לבחור בגילו, תטמיע בו נורמות עברייניות והאפקט של המאסר עליו יהיה שלילי.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 14137-01-20 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

10. עוד טען, כי במידה והאסיר ישוחרר בעוד כחודש שחרור מנהלי, הוא ישוחרר ללא כל טיפול, בעוד ששחרור היום, במסגרת תכנית השיקום של רש"א, יאפשר שחרור בפיקוח למשך כ-5 חודשים.
11. הוא ציין כי מרשו הביע מוטיבציה להשתלב בחינוך – שכן הסטטוס שלו לא אפשר שילובו בטיפול – אבל מוטיבציה זו איננה שונה ממוטיבציה להשתלב בטיפול ובמסגרת השתלבותו בחינוך הוא גילה אחריות, השקעה ורצינות וכן כבוד למורים ולכללי החינוך.
- 11.1 עוד פירט כי במסגרת החינוך שולב מרשו גם בפעילויות שונות אותן פירט וטען כי התנהלותו של האסיר באותן מסגרות יכולה לשקף התנהגות עתידית שלו והתמסרות עתידית לתכנית רש"א.
12. האסיר עצמו טען בפנינו כי הוא מצטער על העבירות ועל כל מה שעשה, ביקש את עזרת הוועדה והבטיח שכשיצא מבית הכלא ימשיך בדרך הנכונה וימצא לעצמו עבודה. בין היתר, סיפר על הנסיבות המשפחתיות המיוחדות: אב מבוגר וחולה שלקה בשבץ מוחי, אם שאיננה עובדת, אחות בוגרת העומדת להינשא ואח בן 18 שהוא המפרנס היחיד וטען כי הוא מבקש להשתחרר כדי לסייע למשפחה.
13. סעיף 3 לחוק קובע, בין היתר, כי וועדת השחרורים לא תשחרר אסיר, אלא אם שוכנעה כי הוא "ראוי לשחרור" וכי שחרורו איננו מסכן את שלום הציבור.
14. סעיף 9 לחוק מתווה את השיקולים שעל הוועדה לשקול בעת שהיא דנה בבקשה לשחרור מוקדם של אסיר, כשהחשובים שבהם, עפ"י הפסיקה, הם: חומרת העבירות שבגינן נשפט האסיר, נסיבות ביצוען, סוגן, היקפן ותוצאותיהן, לצד ההתנהגות בבית הסוהר, אם כי אין מדובר ברשומה סגורה ושיקולים נוספים מיוחדים שכונו בפסיקה "שיקולים של אינטרס הציבור" מנויים בסעיף 10 לחוק.
15. השאלה אם אסיר ראוי לשחרור מתמקדת בהיבט האישי הנוגע לאסיר ומדגישה את התנהגותו בכלא, במשולב, כמובן, עם חומרת העבירות; את נכונותו להשתקם או להיטיב דרכו ולקחת אחריות על מעשיו - בעיקר השתתפות בקורסים בבית הכלא וכו'.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 14137-01-20 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 מבחינה זו נרשמו לאסיר שתי עבירות משמעת בגין התנהגות שלילית, אם כי התרשמנו כי אין
2 מדובר בעבירות חמורות והשנייה – עניינה בכניסה באיחור למקלחת.
3
- 4 16.1 יחד עם זאת, גורמי הטיפול בכלא מציינים לשבח את נכונותו של האסיר להשתלב
5 ולהתגייס לתכניות החינוכיות.
6
- 7 17. בנסיבות אלה, אולי ניתן לקבוע כי האסיר ראוי לשחרור.
8
- 9 18. אלא, שכאמור, המשקל העיקרי ניתן לשאלה האם ועד כמה יסכן שחרור מוקדם את שלום
10 הציבור.
11
- 12 19. בנושא זה מפנה משטרת ישראל לתיק המודיעיני ולעברו של האסיר אך אין מידע מודיעיני
13 עדכני בדבר המשך פעילותו במסגרת כנופייתית כלשהי.
14
- 15 20. לעומת זאת, מציינים גורמי הטיפול בכלא כי האסיר נמצא במעקב עו"ס, בשיחות משתף
16 פעולה, מדבר על רצונו לשקם את חייו ולשנות את אורחות חייו ומביע מוטיבציה להשתלב
17 בקבוצות טיפוליות.
18
- 19 20.1 גורמי הטיפול בכלא מציינים כי ההתרשמות היא מאדם אשר פנה להתנהלות שולית
20 ועבריינית אשר התבססה על קושי בהתמודדות עם לחצים חברתיים וזקוק לטיפול
21 והכוונה, טיפול אשר לא יכול היה כנראה לקבל בצורה ייעודית בין כותלי הכלא בשל
22 הסטטוס שלו שהשתנה רק לאחרונה.
23
- 24 21. יועצת השיקום האזורית מטעם רש"א, אשר נפגשה עם האסיר מציינת כי האסיר מודה ומביע
25 חרטה כנה על מעשיו, מגלה מודעות לחומרת מעשיו, מביע מוטיבציה להשתלבות בטיפול עם
26 שחרורו ונראה לה כי יוכל להיתרם מליווי שיסייע לו להשתלב חזרה בקהילה ובמשפחה.
27
- 28 21.1 היא מציינת כי האסיר זקוק לטיפול ויש חשיבות גדולה להשתלבותו בטיפול תחת
29 התניה שיפוטית, דבר אשר יהווה עבורו גבולות חיצוניים ברורים. הערכתה היא, כי
30 האסיר ינצל את התכנית השיקומית לתהליך מעמיק של התבוננות פנימית והבנת
31 המניעים לעבירות שביצע והוא מצר על התנהלותו עוברת החוק.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 14137-01-20 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1
- 2 22. לאור זאת, גיבשה רש"א תכנית שיקום לאסיר, הכוללת השתתפות בקבוצה טיפולית בחטיבה
- 3 לקידום נוער וצעירים במזרח ירושלים, המתמקדת, בין היתר, בזיהוי דפוסי חשיבה ודרכים
- 4 מזיקות להתמודדות עם רגשות, זיהוי הטריגרים המובילים להתנהלות עבריינית ורכישת
- 5 כלים להימנעות מעבריינות ולהשתלבות בחברה הנורמטיבית.
- 6
- 7 23. כמו כן, כוללת תכנית השיקום טיפול פרטני פסיכו סוציאלי בחטיבה לקידום נוער וצעירים
- 8 במזרח ירושלים שיתמקד בדפוסי התנהגותו של האסיר ושורשיהם ובמתן כלים להתמודדות
- 9 אדפטיבית – הכל במקביל לבדיקות לגילוי סמים ואלכוהול במידת הצורך ובהתאם לדרישות
- 10 המטפלים.
- 11
- 12 24. אומנם טרם הוכנה תכנית תעסוקה, מן הטעם שהאסיר התקשה להמציא כזו מתוך כותלי
- 13 הכלא, אבל התכנית מחייבת אותו להתייבב עם שחרורו בפני יועצת תעסוקה ברשות לשיקום
- 14 האסיר לצורך עזרה במציאת תעסוקה ולאחר מציאת תעסוקה מתאימה תועבר תכנית
- 15 התעסוקה לעיונו לצורך אישורה.
- 16
- 17 25. לטעמנו, בנסיבותיו המיוחדות של אסיר זה, עשויה תכנית השיקום מטעם רש"א להפחית את
- 18 המסוכנות הנשקפת מהאסיר באופן המאפשר שחרור מוקדם.
- 19
- 20 26. למסקנה זו הגענו גם לאחר שהקשבנו בקשב רב לדבריו של האסיר והתרשמנו כי הוא מתכוון
- 21 באמת ובכנות לעשות כל מאמץ כדי לסייע למשפחתו בפרנסתה והכל בדרך נורמטיבית ולא
- 22 היו אלו דברים מן הפה אל החוץ.
- 23
- 24 27. ערים אנו לעובדה כי האסיר טרם שולב בסבב חופשות, מטעמים שאינם תלויים בו בהתאם
- 25 למועד שינוי סיווגו מעצור לאסיר רק לאחרונה, אבל נחה דעתנו כי הוא הצליח להרים את
- 26 הנטל המוטל עליו להוכיח כי מסוכנותו לשלום הציבור לפחות הופחתה באופן המאפשר לתת
- 27 בו אמון ולשחררו שחרור מוקדם.
- 28
- 29 28. כמובן שלקחנו בחשבון את עמדתה של המדינה, הנתפסת כמי שאמונה על שלום הציבור.
- 30



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 14137-01-20 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

29. לאור כל האמור לעיל אנו מורים על שחרורו המוקדם של האסיר, במסגרת תכנית השיקום של רש"א מיום 16.1.2020 ובהתאם לתנאים כדלהלן:

1. האסיר יקיים את כל תנאי השחרור המפורטים בחוק ובפנקס השחרורים.
2. האסיר יתייצב במשטרה אחת לשבועיים (בשבוע הראשון והשלישי כל חודש).
3. האסיר יקיים אחר כל התנאים שנקבעו בתכנית השיקום של רש"א מיום 16.1.2020 ככתבם וכלשונם ועד ליום 13.6.2020.

4. **האסיר יפנה, מיד עם שחרורו, ליועצת התעסוקה ברש"א, הגב' לילך בן עזרא, כדי שתסייע לו במציאה מהירה של מקום עבודה.**

4.1 לאחר שתושלם תכנית התעסוקה – היא תועבר לעיונו ולאישורו בהקדם.

5. האסיר ישהה במעצר בית בביתו בכל יום החל מהשעה 20:00 עד השעה 06:00 למחרת.
6. נקבע מועד לביקורת ביום 3.3.2020 האסיר יתייצב בשעה 10:30 בבימ"ש השלום כפר סבא, רחוב הטחנה 5. במועד זה יציג האסיר את פנקס האסיר ותלושי המשכורת במידה ויש.
7. לקראת התייצבותו של האסיר לביקורת, תציג רש"א לוועדה דיווח מקיף ומפורט אודות האסיר. הדו"ח יוגש למזכירות הוועדה עד שבוע לפני מועד דיון הביקורת האמור. **המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לרש"א.**
8. האסיר מוזהר שאם יפר תנאי מתנאי השחרור, עלול הוא למצוא עצמו בפני בקשה להפקעת שחרורו המוקדם. מובהר לאסיר כי אין לשנות תנאי מתנאי השחרור ללא אישור וועדת השחרורים. כל בקשה לשינוי תוגש באמצעות רש"א/ הגורם המפקח.
9. האסיר הסכים לפרסום ההחלטה במאגרים המשפטיים תוך השמטת פרטיו.

מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ עד לתום תקופת התנאי לפי ס' 13 (ד) (4) לחוק.

11. הוועדה מאחלת לאסיר בהצלחה.

ניתנה והודעה היום א' שבט תש"פ, 27/01/2020 במעמד הנוכחים.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 14137-01-20 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

גב' חנה גורדון,
חברת וועדה

גברת כרמית ירון,
חברת וועדה

חיים חדש,
שופט בכיר (בדימוס)

רס"מ, אביטל סעדיה,
נציגת שב"ס

ניתנה היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

יחיים חדש, שופט בכיר בדימוס